



АГЕНТСТВО МЕЖДУНАРОДНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

**СИСТЕМАТИЗАЦИЯ
РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ**

**Сборник статей
по итогам
Международной научно-практической конференции
26 ноября 2019 г.**

Стерлитамак, Российская Федерация
Агентство международных исследований
Agency of international research

2019

УДК 00(082) + 32 + 34 + 351:354 + 35.07
ББК 94.3 + 66 + 67
С 409

Ответственный редактор:

Сукнасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук, доцент.

В состав редакционной коллегии и организационного комитета входят:

Алейникова Елена Владимировна, доктор государственного управления, профессор

Васильев Федор Петрович, доктор юридических наук, доцент, член РАЮН

Грузинская Екатерина Игоревна, кандидат юридических наук, доцент

Киракосян Сусана Арсеновна, кандидат юридических наук, доцент

Клещина Елена Анатольевна, кандидат философских наук, доцент

Мухамадеева Зинфира Фанисовна, кандидат социологических наук, доцент

Песков Аркадий Евгеньевич, кандидат политических наук, доцент

Сирник Марина Сергеевна, кандидат юридических наук, доцент

Терзиев Венелин Кръстев, доктор экономических наук, доктор военных наук, член - корреспондент РАЕ

Шошин Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент

Юрова Ксения Игоревна, кандидат исторических наук, доцент

Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук, профессор

С 409

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Казань, 26 ноября 2019 г.). - Стерлитамак: АМИ, 2019. - 85 с.

ISBN 978-5-907235-63-2

Сборник статей подготовлен на основе докладов Международной научно-практической конференции «СИСТЕМАТИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННЫХ РЕАЛИЯХ», состоявшейся 26 ноября 2019 г. в г. Казань.

Научное издание предназначено для докторов и кандидатов наук различных специальностей, преподавателей вузов, докторантов, аспирантов, магистрантов, практикующих специалистов, студентов учебных заведений, а также всех, проявляющих интерес к рассматриваемой проблематике с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей, за соблюдение законов об интеллектуальной собственности и за сам факт их публикации. Редакция и издательство не несут ответственности перед авторами и / или третьими лицами и / или организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей. При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Полнотекстовая электронная версия сборника размещена в свободном доступе на сайте <https://ami.im>

Издание постатейно размещено в научной электронной библиотеке elibrary.ru по договору № 1152 - 04 / 2015К от 2 апреля 2015 г.

ISBN 978-5-907235-63-2

© ООО «АМИ», 2019
© Коллектив авторов, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Андреевский К.В. ПУБЛИЧНО - ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ФИНАНСОВОГО ДОГОВОРА	3
Богданова Д.К. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЭЛЕКТРОННЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВИТЕЛЬСТВА	6
Бронзов С.С., Саблин Д.А. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	9
Буланов Н.К. ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БОРЬБЫ С ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТЬЮ	14
Буланов Н.К. ТЕНДЕНЦИИ СОВРЕМЕННОЙ ОРГАНИЗОВАННОЙ ПРЕСТУПНОСТИ	17
Горбунова Ю.С. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДОГОВОРА ОБ ОТЧУЖДЕНИИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОГО ПРАВА НА ТОВАРНЫЙ ЗНАК	20
Далёкин П.И. ИСТОРИКО - ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	24
Калугина Ю.А., Филиппова Д.Н. К ВОПРОСУ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА В РОССИИ И ФАКТОРАХ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СОВЕРШЕНИЕ	26
Кисель Т.А. ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИДЕНТИЧНОСТИ НАРОДОВ КРАЙНЕГО СЕВЕРА	29
Коннова Д.С. ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПОВ САМООПРЕДЕЛЕНИЯ НАРОДОВ И ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ ЦЕЛОСТНОСТИ ГОСУДАРСТВ	32
Котенко М.В. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШЕННЫЕ В СОСТОЯНИИ АЛКОГОЛЬНОГО ОПЬЯНЕНИЯ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ	36
Кузьменко Д. В., Курашева З.Э., Агаджанян И. А. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ	38
Маркова Н. А., Солодовникова А. В. ДРЕВНЕРИМСКИЙ ОПЫТ ОТВОДА СУДЬИ	42

Маркова Н. А.,
к.ю.н, доцент
Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации
Москва, Российская Федерация
Солодовникова А. В.,
к.ю.н, доцент
Московская академия Следственного
комитета Российской Федерации
Москва, Российская Федерация

ДРЕВНЕРИМСКИЙ ОПЫТ ОТВОДА СУДЬИ

Аннотация

Статья посвящена исследованию судебного отвода в Древнем Риме и его роли в механизме обеспечения целостности судебной системы. Особое внимание в статье уделено справедливости и беспристрастности судей и процессуальным нормам, регулирующим судебную дисквалификацию, не предусматривающую содержательного независимого рассмотрение судьями решений об отводе. В статье обоснована позиция о том, что древнеримская правовая мысль предвосхитила современные подходы к формированию неподкупных судов присяжных.

Ключевые слова

римское судопроизводство, суд, отвод судьи, судебный процесс, римское право

Римское право внесло большой вклад в развитие человечества. Ему приписывали способность удерживать Римскую империю вместе, помогая ей продержаться так долго, как она это делала, и принося элемент справедливости в несправедливый мир. Римляне заимствовали у греков представление о том, что законы - это способы защиты индивидов друг от друга и от власти государства.

Представления о том, что судьи должны быть справедливыми и беспристрастными в отношениях между сторонами, которые предстают перед ними, так же старо, как история судов, и указы, направленные на обеспечение беспристрастности судей, и были зафиксированы с древних времен.

Так в римском судопроизводстве, процедура назначения судьи заключалась в выборе истцом кандидата из соответствующего списка. В свою очередь, ответчик высказывал позицию о своем согласии, либо несогласии, а фактически об отводе предполагаемого судьи, причем обязанность по представлению каких - либо пояснений или доказательств стороной ответчика не была установлена, то есть судья подлежал отводу только в связи с тем, что ответчик имел сомнения в возможном вынесении предлагаемым лицом справедливого решения. В случае отвода, процедура повторялась по указанной схеме до того времени пока ответчик не примет решение согласиться с предложенным кандидатом, если же согласие достигнуто, то предполагаемый судья из числа кандидатов подлежал согласованию с магистратом, что было фактически формальным.